|  |  |
| --- | --- |
|  | **В Кировский районный суд города Ярославля (укажите суд, в который подаете иск, и его адрес)**  150000, Ярославская обл., г. Ярославль, ул. Собинова, д. 39 |
| **Административный**  **истец:** | **ФИО**  гражданин (какой страны?)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  *дата рождения*:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,  *место рождения*: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;  *содержится по адресу (актуально для тех, кто содержится в Ярославском ЦВСИГе, если вы содержитесь в другом - вставьте координаты своего ЦВСИГа)*: Центр временного содержания иностранных граждан УМВД России по Ярославской области  152302, Ярославская обл., Поселок Красный Бор, ул. Верхняя дача д. 11,  *телефон*: (для связи с вами);  *электронная почта*: (если имеется) |
| **Административный**  **ответчик 1:**    **Административный**  **ответчик 2:**  **Административный**  **ответчик 3:** | **Начальник УФСИН по Ярославской области  Емец Юрий Евгеньевич** 150001, г. Ярославль, Малая Пролетарская ул., 18а, строение 2 (вставьте данные начальника УФСИН, который вынес решение о нежелательности вашего пребывания на территории РФ)  **УФСИН России по Ярославской области** 150001, г. Ярославль, Малая Пролетарская ул., 18а, строение 2  8 (4852) 450 925; почта: [ufsin@76.fsin.gov.ru](mailto:ufsin@76.fsin.gov.ru)(вставьте название и данные УФСИН, вынесшего решение о нежелательности вашего пребывания на территории РФ)  **ФСИН России** 119049, г. Москва, ул. Житная, дом 14 8 (495) 983 85 58 |
|  |  |

# ДД.ММ.ГГ.

**АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

# **об оспаривании решений органов государственной власти**

1. **ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА**
2. ***Сведения о деле***

Решением УФСИН по Ярославской области № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ от ДД.ММ.ГГ. о неразрешении въезда в Российскую Федерацию в отношении ФИО был установлен запрет на въезд на территорию России сроком на 8 лет после отбытия наказания и до момента погашения судимости, а также обязанность выехать из Российской Федерации в порядке ст. 31 ФЗ № 115-ФЗ от 25.07.2002.

Истец просит признать решение УФСИН по Ярославской области от ДД.ММ. ГГ. о нежелательности пребывания ФИО на территории РФ незаконным.

1. ***Общие сведения об административном истце***

Административный истец родился ДД.ММ.ГГ. на территории Украины. С ДД.ММ.ГГ. совместно с семьей проживает на территории Российской Федерации, в \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (город, адрес).

Здесь описывается история переезда, попытки легализоваться, наличие разрешения на временное проживание в прошлом (если было), наличие статуса носителя русского языка (если есть), описание семейного положения, положительные характеристики по месту работы и жительства до осуждения.

ДД.ММ.ГГ ФИО был осужден приговором НАЗВАНИЕ суда по пункту «\_\_» части \_\_ статьи \_\_ УК Российской Федерации. В течение отбывания наказания ФИО характеризовался положительно, дисциплинарных взысканий не имел в связи с чем постановлением НАЗВАНИЕ суда от ДД.ММ.ГГ был условно-досрочно освобожден от отбывания наказания. 10 июня 2022 года также получил свидетельство о присвоении квалификации слесаря-ремонтника 2 разряда*. (здесь описывается все, что связано с отбыванием наказанияб желательно положительное - доказательства прилагаются в конце искового заявления)*

1. **ПОЗИЦИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ИСТЦА И ЕЁ ПРАВОВОЕ ОБОСНОВАНИЕ**
2. *Нарушения норм процессуального права*

***УФСИН России по Ярославской области были нарушены сроки принятия решения о неразрешении въезда в РФ.*** *(проверьте свои документы на наличие нарушений сроков принятия решения, если описанный ниже месячный срок не нарушен - уберите данный аргумент, если нарушен - вставьте свои данные в поля ниже)*

Согласно Постановлению Правительства РФ от 14.01.2015 № 12 "О порядке принятия решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства" (вместе с "Правилами принятия решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства"), решение о неразрешении въезда принимается федеральным органом исполнительной̆ власти **в срок не более 1 месяца со дня выявления соответствующих обстоятельств.**

«Соответствующим обстоятельством» сталозаключение УМВД России по Ярославской области по проверке по определению гражданства РФ у ФИО **от ДД.ММ.ГГ.** А решениеУФСИН по Ярославской области № \_\_\_\_\_\_ было принято ДД.ММ.ГГ.. Таким образом, месячный срок, установленный порядком принятия решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства, был нарушен.

1. *Нарушения норм материального права*
2. ***Нарушение права на частную и семейную жизнь, а также права на судебную защиту***

Решение УФСИН по Ярославской области № \_\_\_\_\_о неразрешении въезда в Российскую Федерацию в отношении ФИО в течение 8 лет и об обязанности выехать из Российской Федерации после отбытия наказания, является незаконным, противоречит части 3 статьи 25.10 Закона № 114-ФЗ, нарушает права административного истца на уважение семейной жизни, гарантированные статьями 23 и 38 Конституции России, статьёй 17 Международного пакта о гражданских и политических правах (*далее - Пакт*), а также нарушает его право на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции РФ и статьей 2 Пакта .

Часть 3 статьи 25.10 Закона № 114-ФЗ устанавливает, что в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства при наличии оснований, предусмотренных частью первой [статьи 27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422180/487ed23b6c4844a759ab5ed7121a4e7d4d950b12/#dst100225) настоящего Федерального закона, выносится решение о неразрешении въезда в Российскую Федерацию. Подпункт 3 части 1 статьи 27 среди прочих указывает такое основание, как наличие у иностранного гражданина или лица без гражданства неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления на территории Российской Федерации.

Указанное положение не может приниматься без учёта правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации (далее – Конституционный Суд), а также Верховного Суда Российской Федерации (далее – Верховный Суд).

1. *Позиции Конституционного суда*

Конституционный Суд отмечает, что суды при рассмотрении конкретных дел **не должны ограничиваться установлением только формальных требований применения закона, а обязаны исследовать и оценивать реальные обстоятельства**, чтобы признать соответствующее решение в отношении иностранного гражданина либо лица без гражданства **необходимыми и соразмерными** (определение от 4 июня 2013 года № 902- О).

Право на судебную защиту, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, оказывается существенно ущемленным, если суды при рассмотрении дела не исследуют его фактические обстоятельства по существу, ограничиваясь установлением формальных условий применения нормы (постановления от 6 июня 1995 года № 7-П, от 13 июня 1996 года № 14-П, от 28 октября 1999 года No 14-П, от 22 ноября 2000 года № 14-П, от 14 июля 2003 года № 12-П, от 12 июля 2007 года No 10-П, определение от 5 марта 2004 года № 82-0 и др.).

Также Конституционный Суд неоднократно указывал, что неразрешение на въезд, обязательство выехать за территорию Российской Федерации, а также выдворение иностранного гражданина без учёта его семейного положения приводит к нарушению права на уважение его частной жизни, права проживать совместно с семьёй и воспитывать ребенка, а также к нарушению прав и законных интересов членов его семьи, подчеркивая, что Российская Федерация, будучи социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, на поддержку и защиту семьи, материнства, отцовства и детства, обязана гарантировать иностранным гражданам и лицам без гражданства права, свободы и государственную, особенно судебную, защиту на основе уважения достоинства личности и с учетом того, что забота о детях, их воспитание составляют равное право и обязанность родителей. В подобном случае Российская Федерация вправе решать, **создает ли выявленное нарушение в сложившейся обстановке насущную социальную необходимость в обязательном выдворении за её пределы иностранцев, совершивших правонарушения** [в широком смысле данного слова], **и допустимо ли его применение к лицам с семейными обязанностями** (постановления от 14 февраля 2013 года № 4-П и от 25 февраля 2014 года № 4-П, определения от 5 марта 2014 года № 628- О от 31 марта 2022 года № 534-О).

Конституционный Суд России в Определении от 23 июля 2020 года № 1690-О указал, что правоприменительные органы при применении статьи 25.10 Закона № 114-ФЗ на основе установленных фактических обстоятельств **должны обеспечивать баланс частных и публичных интересов и учитывать право лица на уважение семейной жизни.**

Необходимо также учитывать 1) тяжесть и характер совершенного преступления, продолжительность пребывания человека в стране, которую он вынужден покинуть; 3) семейное положение лица (продолжительность брака и т.д.); 4) наличие детей, их возраст и вопросы обеспечения их благополучия; 5) серьёзность трудностей в стране, в которую лицо будет выслано/депортировано; 6) прочность социальных и культурных связей со страной, которую лицо вынуждено покинуть. **В случае игнорирования данных обстоятельств властями будет нарушено право лица на уважение частной и семейной жизни**, гарантированное статьями 23 и 38 Конституции России, статьёй 17 Международного пакта о гражданских и политических правах.

1. *Позиции Верховного суда*

Верховный Суд Российской Федерации ориентирует суды при рассмотрении вопросов, касающихся неразрешения иностранному гражданину въезда в Российскую Федерацию, учитывать обстоятельства, касающиеся длительности проживания иностранного гражданина в Российской Федерации, его семейное положение, отношение к уплате российских налогов, наличие дохода и обеспеченность жильем на территории Российской Федерации, род деятельности и профессию, законопослушное поведение, обращение о приеме в российское гражданство (**Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 2 (2016), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 6 июля 2016 года**).

Опираясь на все вышеуказанные позиции, Верховный суд в одном из идентичных дел вынес кассационное определение об отмене решений судов нижестоящих инстанций, указав на нарушения норм материального права: “Исходя из изложенного, а также анализа положений Конвенции в совокупном единстве с частью 1 статьи 23 и статьей 38 Конституции Российской Федерации о праве каждого на неприкосновенность частной жизни, о государственной защите материнства, детства и семьи следует признать, что суды при рассмотрении настоящего административного дела не в должной мере учли семейное положение административного истца и конкретные установленные и подтвержденные материалами дела обстоятельства, что повлекло неправильное разрешение заявленных Николаенко Р.А. требований. Так, судами не принято во внимание, что совершенное Николаенко Р.А. преступление (кража овец общей стоимостью 550 тысяч рублей) не является преступлением против личности, ему назначено минимальное наказание, в период отбытия которого Николаенко Р.А. характеризовался положительно, и ранее к уголовной ответственности не привлекался, судами оставлено без правовой оценки письмо главы администрации Коксовского сельского поселения Белокалитвинского района Ростовской области от 21 января 2020 года и характеристика, выданная старшим участковым уполномоченным полиции ОУУП и ПДН отдела МВД России по Белокалитвинскому району, согласно которым Николаенко Р.А. характеризуется удовлетворительно, на территории названного сельского поселения проживает более 20 лет, с соседями поддерживает доброжелательные отношения, жалоб и заявлений на него в администрацию поселения не поступало, в нарушении общественного порядка он не замечен, спиртными напитками Николаенко Р.А. не злоупотребляет. Кроме того, не учтено, что Николаенко Р.А. предпринимал меры к легализации своего положения на территории Российской Федерации и получению российского гражданства” (**Кассационное определение Верховного суда Российской Федерации по делу N41-КАД21-19-К4 от 17 ноября 2021 года**).

В данном деле УФСИН при принятии решения о запрете на въезд на территорию Российской Федерации и обязанности покинуть ее даже не предприняла попытку обеспечить баланс публичных и частных интересов и учесть особенности ситуации административного истца.

ФИО уже более \_\_\_лет непрерывно проживает на территории России, с НАЗВАНИЕ СТРАНЫ, В КОТОРУЮ ВАС ХОТЯТ ДЕПОРТИРОВАТЬ не имеет никаких социальных, культурных и экономических связей. (оставляйте это предложение, если в вашей родной стране у вас нет родственников, собственности и каких-либо других близких социальных связей). Обязанность выехать из России и неразрешение въезда на ее территорию на протяжении 8 лет (и депортация в НАЗВАНИЕ СТРАНЫ, В КОТОРУЮ ВАС ХОТЯТ ДЕПОРТИРОВАТЬ как следствие) создаст для административного истца серьёзные трудности. Он имеет жену, с которой совместно проживает и ведет общее хозяйство уже более \_\_\_ лет, несовершеннолетних детей, (здесь упоминайте еще раз все обстояьельства, которые не были учтены). Совершение им ненасильственного преступления стало единственной причиной, по которой УФСИН России принял решения о невъезде в течение 8 лет и обязанности выехать за территорию Российской Федерации административного истца, при том, что ФИО в течение отбывания наказания характеризовался положительно, имеются положительные характеристики с места работы, производственная характеристика, а также характеристика с места жительства до заключения под стражу (оставьте, если у вас действительно есть эти характеристики) и его поведение явно свидетельствует о его исправлении. Восьмилетний запрет на въезд приведет к полной утрате ФИО связи с его семьей и малолетними (до 14 лет)/несоверешннолетними (до 18 лет) детьми, кроме того, он будет оставлен без средств к существованию и связей в стране, где он не проживал с \_\_\_ года.

Таким образом, решение о невъезде в течение 8 лет, принятое УФСИН России в отношении ФИО, и возложение на него обязательства выехать из России, а также решение суда первой инстанции по данному делу, основанные исключительно на формальных основаниях без учета конкретных обстоятельств дела и позиций Конституционного суда Российской Федерации, являются незаконным, нарушают право на уважение семейной и частной жизни.

1. ***Нарушение норм международного права***

Решение УФСИН ставит под угрозу жизнь и здоровье административного истца, уроженца Украины. (оставляете эти слова, если вас хотят депортировать в Украину или если в вашей родной стране вас преследуют по политическим или иным причинам).

Комитет по ликвидации расовой дискриминации в пункте 28 Общей рекомендации XXX о дискриминации неграждан (принята на 65-й сессии Комитета в 2005 году) отмечает, что государства-участники Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации обязаны избегать высылки неграждан, особенно тех, кто проживает в стране длительное время, которая может привести к несоразмерному вмешательству в их право на семейную жизнь. Аналогичным образом, Комитет по правам ребёнка в пункте 66 Замечания общего порядка № 14 (2013) о праве ребёнка на уделение первоочередного внимания наилучшему обеспечению его интересов указывает, что, когда отношения между ребёнком и его родителями прерываются по причине миграции (родителей без ребёнка или ребёнка без родителей), при оценке наилучших интересов ребёнка в связи с принятием решения о воссоединении семьи необходимо учитывать соображения сохранения семейной ячейки (принято на 62-й сессии Комитета в 2013 году). - оставьте, если есть дети, если нет - удалите

(Оставьте два абзаца, которые ниже, если вас хотят депортировать в Украину, удалите - если в другую страну)

Помимо этого, с 24 февраля 2022 года на территории Украины проходит «специальная военная операция» российских вооруженных сил. По данным Верховного Комиссара ООН по правам человека, в Украине регистрируется большое число случаев гибели и ранений по причине ударов оружия взрывного действия с большим радиусом поражения, включая обстрелы с применением тяжелой артиллерии и реактивных систем залпового огня, а также ракетные удары и авиаудары. Конституционный суд РФ также отмечал, что с 24 февраля 2022 года в Украине наблюдаются массовые нарушения права на жизнь и дискриминации русскоязычного населения (**Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 октября 2022 года** по делу о проверки конституционности не вступившего в силу международного Договора между Российской Федерацией и Херсонской областью о принятии в Российскую Федерацию Херсонской области и образования в составе Российской Федерации нового субъекта). Так как ФИО был признан носителем русского языка, возвращение на территорию Украины становится для него небезопасным.

В силу статьи 3 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 г. ни одно государство-участник не должно высылать, возвращать или выдавать какое-либо лицо другому государству, если существуют серьезные основания полагать, что ему может угрожать там применение пыток. Ввиду того, что ФИО является уроженцем Украины, решение УФСИН России № \_\_\_\_ о неразрешении въезда в Российскую Федерацию в отношении ФИО в течение 8 лет и об обязанности выехать из Российской Федерации влечет его дальнейшую депортацию на территорию Украины, что является явной угрозой его жизни и здоровью. Помимо этого, в связи с текущей ситуацией транспортное сообщение России с Украиной приостановлено на неопределенный срок.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 27 мая 2008

г. № 8-П указал, что **меры, устанавливаемые в законе в целях защиты конституционно значимых ценностей, должны определяться исходя из требования адекватности порождаемых ими последствий** (в том числе для лица, в отношении которого они применяются) **тому вреду, который причинен в результате преступного деяния**. Ввиду сложившейся ситуации на территории Украины (удалите, если к вам не относится), а также в связи с наличием у ФИО социальных, культурных и экономических связей исключительно на территории Российской Федерации, решение УФСИН России № \_\_\_\_\_ **не только ставит под угрозу жизнь и здоровье ФИО, но также (удалите, если к вам не относится) влечет полный разрыв связей его с семьей на длительный срок.** Совершение ФИО ненасильственного преступления, не относящегося к категории “против личности”, от части отбывания которого он был условно-досрочно освобожден (удалите, если вы не были освобождены по УДО), не должно являться основанием для лишения его связей с семьей, лишения жилища и высылкой на территорию государства, где в настоящий момент ведутся военные действия (удалите, если к вам не относится).

Таким образом, решение о невъезде в течение 8 лет, принятое УФСИН России в отношении ФИО, и возложению на него обязательства выехать из России является незаконными, угрожает жизни и здоровью административного истца (удалите, если к вам не относится), нарушают его право на уважение семейной и частной жизни.

\*\*\*

В связи с нахождением в ЦВСИГе и отсутствием физической и финансовой возможности в данный момент ходатайствую об отсрочке оплаты госпошлины (ч. 2 ст. 104 КАС и ч.1 ст. 64 НК РФ).

Также прошу применения мер предварительной защиты административного истца в соответствии со ст. 85 КАС РФ, а именно наложения запрета на мою депортацию до рассмотрения данного искового заявления судом и разрешения дела. В случае моей депортации до рассмотрения и разрешения судом данного искового заявления, защита моих прав, свобод и законных интересов будет значительно затруднена (пп. 2 ч. 1 ст. 85 КАС РФ). Я буду лишен возможности участвовать в судебном заседании по собственному делу, что означает ограничение права на судебную защиту, нарушает норму ст. 46 Конституции Российской Федерации. Более того, моя депортация до принятия судом решения о законности вынесенных против меня актов государственной власти является непродуктивным управлением средствами налогоплательщиков. В случае признания Решения УФСИН в отношении меня незаконным, распоряжение ФСИН и решение МВД о моей депортации будут признаны незаконными в преюдициальном порядке. Факт моей депортации в таком случае будет нарушением моих прав незаконными действиями государственных органов, а мое возвращение в страну - обязанностью российских властей.

С учётом вышеизложенного, руководствуясь статьями 125-127, статьями 218, 220 и 222 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

ПРОШУ:

1. Признать незаконным решение УФСИН России по Ярославской области (напишите название УФСИН, которое вынесло решение в отношении вас) от ДД.ММ.ГГ. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о неразрешении въезда в Российскую Федерацию ФИО;
2. Отсрочить оплату государственной пошлины;
3. Применить меры предварительной защиты административного истца в форме запрета на депортацию до рассмотрения искового заявления и разрешения дела судом;
4. Рассмотреть настоящий административный иск с моим личным участием.

Приложения (здесь должны быть перечислены все документы, на которые вы ссылаетесь в иске, и которые вы можете приложить к иску. К исковому заявлению вы можете приложить копии данных документов, но при этом в судебном заседании необходимо ходатайствовать об обзоре оригиналов документов, чтобы судья смогла сравнить их с копиями и удостовериться в их подлинности):

1. Квитанция об оплате государственной пошлины (если вы смогли оплатить);
2. Копия Решения УФСИН по Ярославской области (напишите название УФСИН, которое вынесло решение в отношении вас) о неразрешении въезда на территорию Российской Федерации № \_\_ от дата;
3. Копия настоящего заявления с приложениями для Ответчика 1;
4. Копия настоящего заявления с приложениями для Ответчика 2;
5. Копия настоящего заявления с приложениями для Ответчика 3;
6. Иные приложения, упоминаемые в тексте (это могут быть копии документов жены, детей, родителей; свидетельство о браке; характеристика с места работы; из колонии; справка 2НДФЛ об уплате налогов итд)

Подпись административного истца \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Фамилия И. О.